



Łomianki, 08 stycznia 2016 r.

Marcin Etienne

Kaczki Dziwaczki 9  
05-092 Łomianki

**Pan  
Tadeusz Krystecki  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Łomiankach**

**w miejscu**

**WEZWANIE  
do usunięcia naruszenia prawa**

Działając na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 6 i art. 146 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.), wzywam Radę Miejską w Łomiankach do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały nr XIII/145/2015 przyjętej na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w sprawie podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku z uwagi na podjęcie jej z istotnym naruszeniem prawa.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 września 2015 r. uchwałą nr 03/U/2015 r. zebranie wiejskie sołectwa Dziekanów Bajkowy zgłosiło wykaz zadań do wykonania w ramach przyznanego funduszu sołectkiego. Następnie pismem z dnia 16 września 2015 r. Sołtys Dziekanowa Bajkowego

przekazał Burmistrzowi Łomianek wniosek sołectwa w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. (znak WP.3020.00003.2015) działający z upoważnienia Burmistrza Łomianek, p. Piotr Rusiecki - Zastępca Burmistrza, wskazał, że przedsięwzięcia zgłoszone w przesłanym przez Sołtysa Dziekanowa Bajkowego wniosku z dnia 16 września 2015 r. nie spełniają warunku określonego w art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. W związku z powyższym, na podstawie art. 5 ust. 5 tej ustawy stwierdził, że wniosek nie spełnia ww. wymogów ustawowych (art. 2 ust. 6) i tym samym odrzucił wniosek.

Pismem z dnia 5 października 2015 r. Sołtys Dziekanowa Bajkowego złożył odwołanie od decyzji Burmistrza Łomianek ws. odrzucenia wniosku dotyczącego podziału środków funduszu sołeckiego na 2016 r. Pismo to najprawdopodobniej zostało potraktowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach jako wniosek ponownie uchwalony przez zebranie wiejskie i ponownie wniesiony i podtrzymany przez sołtysa (art. 5 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim).

W dniu 22 października 2015 r. na posiedzeniu Rady Miejskiej w Łomiankach przyjęto uchwałę nr XI/129/2015 w sprawie podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, gdzie w § 1 tej uchwały odrzucono wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, z powodu niespełniania warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim. W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano, że niespełnianie warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim dotyczą niespełniania przez wniosek przesłanek zawartych w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim.

Następnie w dniu 21 grudnia 2015 r. na posiedzeniu Rady Miejskiej w Łomiankach przyjęto kolejną uchwałę nr XIII/145/2015 w sprawie podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, gdzie w § 1 tej uchwały odrzucono wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, z powodu niespełniania

warunków określonych w art. 5 ust 2-4 ustawy o funduszu sołeckim.

**Uchwała z dnia 21 grudnia 2015 r. nr XII/145/2015 wydana została z naruszeniem art. 4 ust. 7 w związku z art. 1 ust. 3 z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.**

Stanowisko takie wywodzę z tez zawartych w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 3 sierpnia 2012 r. (sygn. akt I SA/Po 344/12). Co prawda wyrok ten zapadł w odniesieniu do poprzednio obowiązującego stanu prawnego (ustawy dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 217, poz. 1427), jednakże uważam, że zachowuje on aktualność w obecnym stanie prawnym. Jak zauważył sąd odrzucenie wniosku sołectwa następuje w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają określonych w ustawie wymogów, tj. nie są zadaniem własnym gminy, nie służą poprawie warunków życia mieszkańców, nie są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W konsekwencji, aby adresat uchwały wiedział z jakich powodów rada gminy odrzuca konkretny wniosek, koniecznym jest, aby stosowny akt (uchwała) zawierała uzasadnienie, w którym znajdują się odniesienia do przywołanych kryteriów oceny wniosku. Takie uzasadnienie pozwoli również – w razie zaskarżenia uchwały – ocenić sądowi, czy zaskarżony akt jest zgodny z obowiązującym prawem. **Uzasadnienie uchwały powinno zawierać wyraźne określenie, które z przedsięwzięć opisanych we wniosku nie spełnia kryteriów wskazanych w art. 1 ust. 3 ustawy dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (obecnie art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim).** Precyzyjnego uzasadnienia w tym zakresie nie może zastąpić ogólnikowe sformułowanie. To właśnie upoważniony organ gminy ma rozstrzygnąć, czy konkretne postulaty mieszkańców danego sołectwa spełniają opisane wcześniej wymogi, a w konsekwencji czy zasługują na wsparcie finansowe.

Niezależnie od powyższego w wyniku tego, że Rada Miejska nie uchyliła uchwały nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. **w obrocie prawnym obowiązują dwa akty indywidualne z zakresu administracji publicznej de facto ze sobą sprzeczne – skoro Rada Miejska uchwałą nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. odrzuciła wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy i nie uchyliła tej uchwały to nie powinna być podjęta uchwała rozpatrująca ten wniosek.** Należy bowiem zauważyć, iż uchwałą nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. została wydana na innej podstawie prawnej niż uchwała nr



XIII/145/2015 przyjętej na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2015 r. **Powyższe działania Rady Miejskiej w Łomiankach naruszają zasady pewności, spójności i przejrzystości prawa stanowionego przez organy władzy publicznej.**

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

**Jednocześnie informuję, iż oczekuję odpowiedzi na niniejsze wezwanie w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Po upływie tego terminu zostanie złożona skarga do sądu administracyjnego.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Ciepiela', with a large, stylized loop at the end.