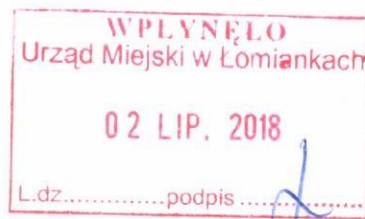


Łomianki, 02.07.2018 r.

Marcin Etienne  
Radny Gminy Łomianki  
Kaczki Dziwaczkki 9  
05-092 Łomianki  
Dziekanów Leśny



**Burmistrz Łomianek**  
**Pan Tomasz Dąbrowski**

**w miejscu**

**Dot. RKA.1431.102.2018**

W związku z odpowiedzią otrzymaną w dniu 29 czerwca 2018 roku wzywającą mnie do przedstawienia w terminie 3 dni (!) stanowiska wnioskodawcy, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego wyjaśniam:

1. Wnioskodawca jest radnym w związku z czym jego obowiązkiem jest interesowanie się sprawami publicznymi, w tym kontrolowanie działalności organu wykonawczego gminy np. w zakresie wypłaty nagród. Zgodnie z art. 60 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym za prawidłową gospodarkę budżetową odpowiada burmistrz, zaś zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym gospodarka finansowa gminy jest jawna.

Radny jest przedstawicielem mieszkańców i otrzymanie informacji w zakresie nagród z pewnością przysłuży się celowi publicznemu, jakim jest jawność budżetu i przejrzystość w kwestii wypłaty nagród o charakterze uznaniowym. Zdaniem Wnioskodawcy mieszkańcy Łomianek powinni wiedzieć, jak wysokie nagrody otrzymują np. zastępcy burmistrza zarówno za czasów burmistrza Dąbrowskiego, jak i np. za czasów poprzedników. Wnioskodawca głęboko wierzy w to, iż zostanie mu udzielona taka informacja. Wyjaśnienie kwestii nagród jest też istotne z punktu widzenia mieszkańców Łomianek, gdyż to ich podatki są przeznaczane na wypłatę nagród, a w związku z tym powinni mieć prawo do stosownego wyjaśnienia w tym zakresie. Pozwoliłoby to też na przecięcie wszelkich spekulacji dotyczących nagród wypłacanych pracownikom samorządowym pełniącym funkcje publiczne.

2. Mieszkańcy Łomianek mają prawo do wiedzy, który z pracowników samorządowych pełniących funkcje publiczne otrzymali nagrody za szczególne osiągnięcia. Interes publiczny wymaga, aby informacje o takich nagrodach, w tym ich wielkość, nie były ukrywane przed mieszkańcami - zwłaszcza w sytuacji, gdy jakiś pracownik samorządowy w ponadprzeciętny sposób przyczynił się zdaniem przyznającego nagrody do rozwoju gminy. Mieszkańcy Łomianek mają również prawo do tego, aby wiedzieć, jakie były podstawy wypłaty nagrody

za szczególne osiągnięcia - tj. prawo do poznania tychże szczególnych osiągnięć, które były podstawą wypłaty nagród.

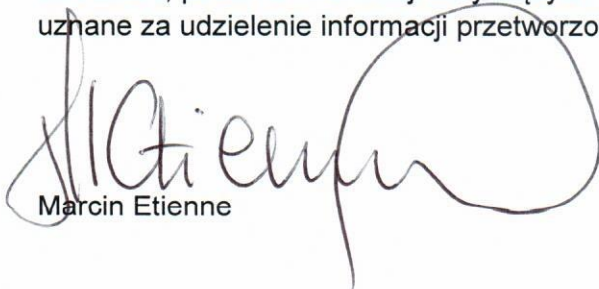
3. W doktrynie słusznie zwraca się uwagę (np. J. Drachal w *Dostęp do informacji publicznej – rozwój czy stagnacja?*, wystąpienie na konferencji zorganizowanej przez Polską Akademię Nauk, Warszawa, 6 czerwca 2006 r.), radny w swoim codziennym działaniu ma rzeczywistą możliwość wykorzystywania uzyskanych informacji publicznych w celu usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów.
4. Wnioskodawca, idąc naprzeciw organowi, ogranicza swój wniosek w taki sposób, iż chciałby, aby informacje te upublicznił mu w zakresie, w jakim dotyczą pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 punkcie 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Zdaniem wnioskodawcy ujawnienie informacji w tym zakresie z pewnością ma istotne znaczenia dla interesu publicznego, co zostało omówione powyżej, ale ponadto nie będzie stanowił informacji przetworzonej. Dotyczyć będzie jedynie dwóch osób - **zastępcy burmistrza oraz skarbnika gminy**. Udzielenie informacji w tym zakresie oznaczać będzie konieczność zeskanowania paru dokumentów oraz przepisanie paru liczb. Wnioskodawca ma nadzieję, iż organ nie uzna takiego zakresu za mogący zakłócić tryb swojego działania i nie przekroczy konieczności wykonania prostych czynności. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż dokumenty te nie będą także - z uwagi na pełnienie funkcji publicznych - wymagać szczególnej anonimizacji, poza np. potencjalną animizacją adresów zamieszkania.

Dla rozwiania wątpliwości warto przytoczyć komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej autorstwa Ireny Kamińskiej oraz Mirosławy Rozbickiej-Ostrowskiej:

*"Za informację prostą uznano taką informację, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. Może być ona pozbawiona danych wrażliwych, podlegających ochronie (np. danych osobowych), nie staje się jednak przez to informacją przetworzoną. Informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną przez proces anonimizacji, bo czynność ta polega jedynie na jej przekształceniu, a nie przetworzeniu (zob. wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r., I OSK 792/11, LEX nr 1094536). Również wtedy, gdy organ administracji publicznej posiada w swoich zbiorach dane objęte wnioskiem, wykonanie prostych czynności technicznych polegających na zliczeniu decyzji nie może być uznane za przetworzenie informacji publicznej (zob. wyrok NSA z 9 grudnia 2010 r., I OSK 1798/10, LEX nr 745167).*

Jak widać, podanie informacji dotyczących nagród, szczególnie w takim zakresie, nie może być uznane za udzielenie informacji przetworzonej.



Marcin Etienne